

ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ ГОРОДА МОСКВЫ
(МОСЖИЛИНСПЕКЦИЯ)

129090, Москва, Проспект Мира, 19

Телефон: 681-59-01

Факс: 688-93-81

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 08-454/14
о назначении административного наказания

« 05 » 06 2014 г.

г. Москва

Заместитель начальника Государственной жилищной инспекции города Москвы

Ревин Н. А.

(фамилия, имя, отчество должностного лица)

рассмотрев материалы дела № 3-454/14 , -

УСТАНОВИЛ:

Закрытое Акционерное Общество «Жилцентр СК» является организацией, осуществляющей деятельность по управлению многоквартирными домами в городе Москве.

По результатам проверки, проведенной Инспекцией 16.04.2014 г. (акт осмотра № 0-3-4506) соблюдения стандарта раскрытия информации согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами», официального сайта в сети Интернет «www.reformagkh.ru» установлено, что информация ЗАО «Жилцентр СК» размещена не в полном объеме, а именно: отсутствует информация п. 9 «а» годовая бухгалтерская отчетность, включая бухгалтерский баланс и приложения к нему за 2013 год.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9 ч.1, 29.10, 29.11, Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Закрытое акционерное общество "Жилцентр СК"

(наименование юридического лица; фамилия, имя, отчество физического лица)

ИНН 7709324424

АДРЕС: юридический адрес: 109004, г. Москва, Воронцовская ул., д. 21А, стр. 1; фактический адрес: 109602, г. Москва, Академика Анохина ул., д. 4, к. 2

(для юридического лица - юридический (если имеется - фактический); для физического лица - места жительства/регистрации)

виновным в совершении правонарушения, предусмотренного:

ст. 7.23.1 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить

наказание в виде: штрафа в размере
- двухсот пятидесяти тысяч рублей

(штрафа в размере, предупреждения)

(сумма прописью)

Заместитель начальника Государственной жилищной инспекции города Москвы

Ревин Н. А. /

(фамилия, инициалы)

Настоящее постановление в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии может быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, их защитником, представителем вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела, а по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность - в арбитражный суд.

Штраф подлежит перечислению лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки.

В соответствии с ч.1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Копия постановления вручена (направлена):

- | | | |
|-----------------|-------------------------------|---------------------|
| 1. Нарушителю | _____ / | _____ / |
| | (подпись) (фамилия, инициалы) | (дата, № квитанции) |
| 2. Потерпевшему | _____ / | _____ / |
| | (подпись) (фамилия, инициалы) | (дата, № квитанции) |

Постановление вступило в законную силу « ____ » _____ 20__ г.

Дата выдачи постановления
для предъявления его к исполнению « ____ » _____ 20__ г.

Срок предъявления к исполнению два года.

Ссылка на дату вынесения постановления и номер дела в платежном документе обязательна:

Реквизиты для оплаты штрафа:

Р/С 40101810800000010041

Банк: Отделение 1 Москва

БИК 044583001

Л/С 04732789000

Получатель: Управление Федерального казначейства по городу
Москве (Государственная жилищная инспекция города Москвы)

ИНН 7702051094

КПП 770201001

КБК 78911690020028009140

ОКТМО 45379000

Статус плательщика: «08»



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2014 года

Дело № А40-100860/2014

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2014 года

Полный текст решения изготовлен 27 августа 2014 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего - судьи Аксеновой Е.А. (шифр судьи 121-848)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Колесниковой М.А.

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ЗАО «Жилцентр СК» (ОГРН 1037739016743)

к Государственной жилищной инспекции города Москвы

об оспаривании постановления от 05.06.2014 №08-454/14 по делу об административном правонарушении,

при участии:

от заявителя – Курганова П. А. по дов. от 03.09.2013

от ответчика – Пчелинцева Л. Б. по дов. от 31.03.2014 № 497-И

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Жилцентр СК» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Мосжилинспекции от 05.06.2014 №08-454/14 о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 7.23.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 250 000 руб.

В обоснование заявленных требований общество ссылается на незаконность и необоснованность оспариваемого постановления, а также на малозначительность.

Представитель заявителя настаивала на удовлетворении заявления.

Представитель ответчика представила копии материалов административного дела, против удовлетворения заявленного требования возражала по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что факт совершения правонарушения доказан и подтвержден материалами дела, вина заявителя установлена, а вынесенное по делу постановление законно и обосновано.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, в соответствии с ч.7 ст. 210 АПК РФ оспариваемое постановление проверено судом в полном объеме.

Установленный ч.2 ст. 208 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого постановления заявителем не пропущен.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий адми-

2

нистративного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает оспариваемое постановление подлежащим изменению в части наложения штрафа по следующим основаниям.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 16.04.2014г. по результатам проверки соблюдения стандарта раскрытия информации согласно Постановления Правительства РФ от 23.09.2010 г. № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами», официального сайта в сети «Интернет» www.reformagkh.ru установлено, что информация ЗАО «Жилцентр СК» размещена не в полном объеме, а именно: отсутствует информация п. 9 «а» годовая бухгалтерская отчетность, включая бухгалтерский баланс и приложения к нему за 2013 г.

По результатам проверки составлен Акт осмотра от 16.04.2014 №О-3-4506.

По факту указанного нарушения главным специалистом Мосжилинспекции Ткаченко Д.А. в отношении ЗАО «Жилцентр СК» составлен протокол от 18.04.2014 № 3-454/14 об административном правонарушении по ч.1 ст.7.23.1 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен при участии полномочного представителя общества – Харламовым С.Н., действующего на основании доверенности, выданной законным представителем общества накануне составления протокола, а именно 17.04.2014.

Согласно п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола.

По результатам рассмотрения материалов дела 3-454/14 об административном правонарушении заместителем начальника Государственной жилищной инспекции г.Москвы Ревиным Н.А. вынесено постановление от 05.06.2014 №08-454/14 о привлечении ЗАО «Жилцентр СК» к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.7.23.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судом не установлено. Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком соблюдены.

Частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, установленных Стандартом раскрытия информации порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно ст.10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.10 ст.161 ЖК РФ управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности (в части исполнения такой управляющей организацией договоров управления многоквартирным домом), о выполняемых работах и услугах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядке и об условиях их предоставления, о стоимости данных услуг и работ, а также о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со Стандартом раскрытия информации, утверждаемым Правительством Российской Федерации, который утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 N 731.

Согласно п.2 Стандарта под управляющей организацией понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договора, заключенного в соответствии со ст.162 ЖК РФ.

Под раскрытием информации понимается обеспечение доступа неограниченного круга лиц к информации (независимо от цели ее получения) в соответствии с процедурой, гарантирующей нахождение и получение информации.

Управляющая организация обязана раскрывать следующую информацию: общую информацию об управляющей организации; основные показатели финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации (в части исполнения такой управляющей организацией договоров управления); сведения о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; порядок и условия оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; сведения о стоимости работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; сведения о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы (п.3 Стандарта).

Организациями осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами управляющими организациями информация раскрывается путем: обязательного опубликования на официальном сайте в сети Интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на одном из следующих сайтов в сети Интернет, определяемых по выбору управляющей организации: сайт управляющей организации; сайт органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, определяемого высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации; сайт органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого управляющая организация осуществляет свою деятельность; опубликования в официальных печатных средствах массовой информации, в которых публикуются акты органов местного самоуправления и которые распространяются в муниципальных

образованиях, на территории которых управляющие организации осуществляют свою деятельность (далее - официальные печатные издания); размещения на информационных стендах (стойках) в помещении управляющей организации; предоставления информации на основании запросов, поданных в письменном или электронном виде (п.5 Стандарта).

16.04.2014 г. в 10:00 ч. официального сайта (www.reformagkh.ru) установлено, что ЗАО «Жилцентр СК» информация в полном объеме не размещена, а именно в нарушение:

- п. 9 пп. а - отсутствует годовая бухгалтерская отчетность, включая бухгалтерский баланс и приложения к нему.

Зафиксировано в Акте осмотра № О-3-4506 от 16.04.2014 г. и «скриншотом», распечатанным с официального сайта (www.reformagkh.ru).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что все представленные административным органом доказательства согласуются между собой и в своей совокупности свидетельствуют о наличии в действиях заявителя признаков правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.23.1 КоАП РФ.

Согласно п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что заявителем сделано не было.

На основании изложенного оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и объяснения лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о доказанности административным органом события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.23.1 КоАП РФ, а также вины ЗАО «Жилцентр СК» в его совершении.

В то же время, суд считает, что административным органом не представлено доказательств обоснованности назначения штрафа в размере 250 000 рублей, поскольку в оспариваемом постановлении отсутствует указание на наличие ~~статистических~~ обстоятельств, указывающих на необходимость установления штрафа ~~в~~с минимально установленного санкцией ч.1 ст. 7.23.1 КоАП РФ.

Не представлено таких доказательств и представителем ответчика в судебном заседании.

Учитывая обстоятельства и характер совершенного правонарушения, а также тот факт, что административный орган не доказал обоснованность размера штрафа, совершение обществом указанного правонарушения впервые, суд считает возможным снизить размер назначенного штрафа до 50 000 рублей, в пределах санкции ч.1 ст. 7.23.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление подлежит изменению в части размера административного штрафа, а в остальной части - без изменения.

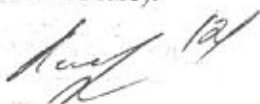
На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.7.23.1, ст. 25.1, 25.4, 25.6, 26.1-26.3, 28.2, 29.7, 29.10 КоАП РФ, ст. 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление Мосжилинспекции от 05.06.2014 №08-454/14 о привлечении ЗАО «Жилцентр СК» (ОГРН 1037739016743) к административной ответственности по ч.1 ст.7.23.1 КоАП РФ изменить в части назначения наказания, снизив размер штрафа до 50 000 рублей, в остальной части постановление оставить без изменения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в десятидневный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья



Е.А.Аксенова

Всего прошито и
пронумеровано
На 8 листах



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-100860/14

03 марта 2015 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 03 марта 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Долгашевой В.А., Красновой С.В.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ЗАО «Жилцентр СК»: не явились, извещены;

от ответчика (заинтересованного лица) Государственной жилищной инспекции города Москвы: Пчелинцевой Л.Б. (дов. № 1455-и от 05.12.2014 г.);

рассмотрев 03 марта 2015 г. в судебном заседании кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции города Москвы на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2014 г.,

принятое судьей Цымбаренко И.Б.,

по делу № А40-100860/14,

по заявлению закрытого акционерного общества «Жилцентр СК» (ОГРН 1037739016743; 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д. 21А, стр. (корп. 1) к Государственной жилищной инспекции города Москвы (ОГРН 1027700066140; 121351, г. Москва, ул. Полоцкая, д. 25, корп. 1) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 08-454/14 от 05 июня 2014 г.,

УСТАНОВИЛ: закрытое акционерное общество «Жилцентр СК» (далее - ЗАО «Жилцентр СК», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Государственной жилищной инспекции города Москвы (далее - Мосжилинспекция, административный орган, ответчик) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 08-454/14 от 05 июня 2014 г.

Указанным постановлением по делу об административном правонарушении № 08-454/14 от 05 июня 2014 г. ЗАО «Жилцентр СК» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 250 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 августа 2014 г. постановление Мосжилинспекции изменено в части назначения наказания, размер штрафа снижен до 50 000 руб. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Мосжилинспекция обжаловала его в апелляционном порядке.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2014 г. апелляционная жалоба Мосжилинспекции была оставлена без движения и предложено в срок до 20 октября 2014 г. устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной

жалобы без движения, и представить в Девятый арбитражный апелляционный суд документы, подтверждающие направление или вручение заявителю копии апелляционной жалобы и документов, которые у него отсутствуют, обеспечив поступление указанных документов в канцелярию суда (127994, г. Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12) до истечения вышеуказанного срока.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2014 г. апелляционная жалоба Мосжилинспекции на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 августа 2014 г. была возвращена заявителю на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе Мосжилинспекция просит об отмене определения суда апелляционной инстанции, полагая, что судом неправильно применены нормы процессуального права.

Отзыв на кассационную жалобу от ЗАО «Жилцентр СК» не поступил.

В заседании кассационной инстанции представитель Мосжилинспекции поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ЗАО «Жилцентр СК» в заседание суда кассационной инстанции не явился.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя Мосжилинспекции, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемого судебного акта.

В пункте 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приведен исчерпывающий перечень документов, которые подлежат приложению к апелляционной жалобе.

В частности, пунктом 3 части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к апелляционной жалобе прилагается документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют, поскольку в силу части 3

статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такая обязанность возложена на лицо, подающее апелляционную жалобу.

Согласно части 1 статьи 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных статьей 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения.

В соответствии с частью 2 статьи 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении арбитражный суд указывает основания для оставления апелляционной жалобы без движения и срок, в течение которого лицо, подавшее апелляционную жалобу, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

В силу пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

О возвращении апелляционной жалобы арбитражный суд выносит определение (часть 2 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2014 г. апелляционная жалоба Мосжилинспекции была оставлена без движения, поскольку не были представлены доказательства, подтверждающие направление копий апелляционной жалобы заказным письмом с уведомлением о вручении или вручение лично под расписку лицам, участвующим в деле.

Суд апелляционной инстанции предоставил Мосжилинспекции достаточный процессуальный срок для устранения указанного нарушения, предложив представить необходимые документы непосредственно в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок до 20 октября 2014 г.

Указанное определение Девятого арбитражного апелляционного суда было вручено Мосжилинспекции 07 октября 2014 г., о чем свидетельствует уведомление о вручении почтового отправления (почтовый идентификатор 12799479003098).

Поскольку требуемые документы в срок до 20 октября 2014 г. непосредственно в канцелярию Девятого арбитражного апелляционного суда не поступили, апелляционная жалоба была возвращена на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательства, которые свидетельствовали бы о предоставлении апелляционному суду до указанной даты документов, подтверждающих направление либо вручение копии апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле, в материалах дела отсутствуют.

При этом представленные с кассационной жалобой документы свидетельствуют о представлении реестра отправленных заказных писем от 11 октября 2014 г. в Арбитражный суд города Москвы 13 октября 2014 г., в то время как в определении Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2014 г. Мосжилинспекции было предложено обеспечить поступление документов в канцелярию Девятого арбитражного апелляционного суда (127994, г. Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12).

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемый судебный акт принят при правильном применении норм процессуального права, в связи с чем оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

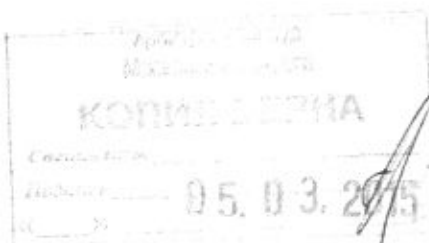
определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2014 г. по делу № А40-100860/14 оставить без изменения, а кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции города Москвы - без удовлетворения.

Председательствующий-судья
Судьи

Е.А.Ананьина

В.А.Долгашева

С.В.Краснова



04.09.2014

04.09.2014

0401060

Поступ. в банк плат.

Списано со сч. плат.

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ № 1310

04.09.2014

Электронно

08

Дата

Вид платежа

Сумма
прописью

Пятьдесят тысяч рублей

ИНН 7709324424

КПП 770901001

ЗАО "Жилцентр СК" Московский банк Сбербанка России
ОАО, г.Москва

Сумма 50000=

Сч. № 40702810338180132619

Платательщик

ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" Г.МОСКВА

БИК 044525225

Сч. № 30101810400000000225

Банк плательщика

ОТДЕЛЕНИЕ 1 МОСКВА Г.МОСКВА 705

БИК 044583001

Банк получателя

ИНН 7702051094

КПП 770201001

УФК по г.Москве (Государственная жилищная инспекция
города Москвы) л/с 04732789000

Сч. № 40101810800000010041

Вид оп. 01

Срок плат.

Наз. пл.

Очер. плат. 3

Код 0

Рез. поле

Получатель

78911690020028009140

45379000

0

0

0

0

0

Штраф по Решению арбитражного суда г. Москвы от 27.08.2014 г., Дело № А40-100860/2014., по постановлению
Мосжилинспекции от 05.06.2014 № 08-454/14 Сумма 50000-00

Назначение платежа

Подписи

Отметки банка

G0YB0015sЯценкоЕПДиректорЖилцент

М. П.

ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ" Г.МОСКВА
(наименование банка)(наименование и номер филиала и доп.офиса)
БИК 044525225 Корр.счет 30101810400000000225

04 СЕНТЯБРЯ 2014 Г.

ИСПОЛНЕНО
ЭП Банка вернаОАО «Сбербанк России»
Московский банк
ВСП № 01831
к/с 30101810400000000225, БИК 044525225

04.09.2014

ПРИНЯТО

Якименко А.Д.

(подпись)

**ЗАКРЫТОЕ****АКЦИОНЕРНОЕ
«ЖИЛЦЕНТР СК»****ОБЩЕСТВО**

Юридический адрес: 109147, г. Москва, Воронцовская ул., д. 21 А, стр. 1
Почтовый адрес: 119602, г. Москва, ул. Академика Анохина, д. 4, корп. 2
☎ 8-495- 735-55-11

« 15 » января 2015

**ПРИНЯТЫЕ МЕРЫ ДЛЯ УСТРАНЕНИЯ НАРУШЕНИЙ,
ПОВЛЕКШИХ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ САНКЦИИ в 2014 году**

№ п/п	Номер и дата постановления	Принятые меры для устранения нарушений	Сумма штрафа	Примечание
1.	Постановление № 08-454/14 от 05.06.2014 г. Государственная инспекция г. Москвы	Согласно ПП РФ от 23.09.2010 г. № 731, информация на сайте www.reformagkh.ru размещена в полном объеме.	50 000, 00 руб.	Оплачен, платежное поручение № 1310 от 04.09.14

Генеральный директор
ЗАО «Жилцентр СК»



Яценко Е.П.